

SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 201513219
Saksbehandler Jan Erik Lindjord

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Bystyret	10.04.2019	47/19

KOMMUNEDELPLAN FOR HAVNEOMRÅDE NORD, KONGSÅRD-VIGE 2. GANGS BEHANDLING ETTER MEKLING

BYSTYRET HAR BEHANDLET SAKEN I MØTE 10.04.2019 SAK 47/19

Vedtak:

1. Bystyret godkjenner protokoll fra meklingsmøte 14.12.2018 og 27.02.2019.
(46/7)
2. Bystyret vedtar kommunedelplan for havneområde nord, Kongsgård Vige med plankart og bestemmelser sist datert 27.03.2019.
(37/16)
3. Innsigelse fra Bane Nor, vedrørende krav om fastsettelse av rekkefølgekrav med krav til nytt jernbanespor før flytting av containerterminalen, oversendes Kommunal og moderniseringsdepartementet for avgjørelse i medhold til plan- og bygningslovens §5-6.
(50/3)
4. Planbeskrivelsen oppdateres etter endelig planvedtak og legges fram for formannskapet til godkjenning.
(Enst.)
5. Bystyret tar notat om Kolsdalsbukta og dry port til orientering.
(41/12)
6. Det forutsettes flytting av Containerhavna gjennomføres på en økonomisk bærekraftig måte. Kristiansand Havn ved havnestyret må foreta en grundig økonomisk vurdering av hvert ledd i flytteprosessen før fysisk flytting gjennomføres. Dette innebærer også å gjøre vurdering av hvilket tidspunkt som vil være riktig for flyttingen.
(51/2)
7. Kristiansand og Mandal Havn er allerede i gang med et samarbeid og bes gjøre en funksjonsfordeling av de ulike havne aktivitetene. Utvikling av en industrihavn, eller en havn som innebærer utstrakt mekanisk aktivitet, søkes lokalisert andre steder i regionen enn i Kongsgård-Vige.
(Enst.)

8. Ved detaljregulering av de enkelte delområdene må arealbehov dokumenteres. Et mål bør være å få en mest mulig arealeffektiv havn.
(Enst.)
9. Områdene Torsviga og Vigebukta skal ikke omdisponeres til havneformål før behovet er der. Det må da foreligge en behovsanalyse som begrunner dette.
(Enst.)
10. Bystyre presiserer viktigheten av å sette av arealer for et eventuelt fremtidig jernbanespor. En må se på miljøvennlige løsninger, som f.eks autonome elektriske trailere som kan transportere gods.
(Enst.)
11. Bystyret ber rådmannen fremlegge en egen strategi for utviklingen av de havnearealene som frigjøres på Lagmannsholmen. Strategien bør inneholde føringer som sikrer allmennhetens interesser, samt en by- og arkitektutvikling som er variert og egnet for å skape godt byliv. Området skal planlegges slik at gater, parker, promenader og offentlige rom skal fremstå inviterende for allmennheten og privatiserende elementer må unngås.
(52/1)
12. Før terskelen i fjorden kan sprenges bort, skal det foreligge en grundig konsekvensutredning.
(Enst.)
13. Kystverket har foreslått at terskelen i fjorden sprenges bort. Før søknad om dette sendes Fylkesmannen for behandling etter forurensingsloven, gjøres en faglig utredning om nødvendigheten av utdypingsprosjektet sett på bakgrunn av tiltenkt havnedrift i Kongsgård/Vige.
(52/1)

Forslag:

MDG/SV/SP/Rødt fremmet følgende utsettelsesforslag:

- «1. Saken utsettes.
2. Bystyret ber om at følgende utredes i samarbeid med relevante etater/parter: Muligheter for økt container/havnevirksomhet på Lagmannsholmen, mulighet for økt container/havnevirksomhet på KMV-tomta, og begge disse alternativene i kombinasjon med dry-port Langemyr.
3. Bystyret ber om at Formannskapetets vedtak i sak 116/18 punkt 10 følges opp før saken tas opp igjen: «Før terskelen i fjorden kan sprenges bort, skal det foretas en grundig konsekvensutredning».

DEM fremmet følgende utsettelsesforslag:

«Kommuneplan for havneområdet nord, Kongsgård / Vige utsettes for å foreta en ekstern uavhengig gjennomgang for fortsatt å kunne drive en fremtidsrettet havnevirksomhet i KMV-området med en mulig kombinasjon med dryport på Langemyr.»

AP fremmet følgende utsettelsesforslag:

«Bystyret mener det fremlagte notatet fra administrasjonen ikke svarer ut forventningene til Formannskapet om en vurdering av muligheten for containerhavn på KMV-tomta. Ei heller dryport på Dalane. Notatet bygger på utredninger fra 2003 og 2012, og tar ikke opp i seg muligheten fremtidige teknologiske muligheter. Bystyret ber om en ny utredning, utført av eksterne fagmiljøer, som tar opp i seg moderne teknologiske muligheter. Saken utsettes til slik vurdering foreligger.»

MDG/SV/SP/Rødt fremmet følgende forslag:

- «1. Innsigelsen til Bane Nor tas til følge, bystyret vedtar ikke kommunedelplan for havneområde nord, Kongsgård Vige med plankart og bestemmelser sist datert 27.03.2019.
2. Bystyret avviser Kongsgård-Vige som passende lokalisering for en Off-Shore Supply Port (OSP).»

MDG/SV/Rødt fremmet følgende forslag:

«Bystyret ber havna vurdere å utvikle containerterminalen på dagens område på Lagmannsholmen. Havna bes utrede avvikling av cruise-satsing og ombygging av cruise-kaia til flerbrukskai/containerkai. Saken fremlegges bystyret.»

Venstre fremmet følgende forslag:

«Kystverket har foreslått at terskelen i fjorden sprenges bort. Før søknad om dette sendes Fylkesmannen for behandling etter forurensingsloven, gjøres en faglig utredning om nødvendigheten av utdypingsprosjektet sett på bakgrunn av tiltenkt havnedrift i Kongsgård/Vige.»

KRF fremmet følgende forslag:

«Områdene Torsviga og Vigebukta skal ikke omdisponeres til havneformål før behovet er der. Det må da foreligge en behovsanalyse som begrunner dette.»

AP/KRF fremmet følgende forslag:

«Bystyret ber rådmannen fremlegge en egen strategi for utviklingen av de havnearealene som frigjøres på Lagmannsholmen. Strategien bør inneholde føringer som sikrer allmennhetens interesser, samt en by- og arkitekturutvikling som er variert og egnet for å skape godt byliv. Området skal planlegges slik at gater, parker, promenader og offentlige rom skal fremstå inviterende for allmennheten og privatiserende elementer må unngås.»

DEM fremmet følgende forslag:

«Containerhavna flyttes ikke til Kongsgård / Vige.»

Votering:

MDG/SV/SP/Rødts utsettelsesforslag pkt. 1-3 falt med 44 mot 9 stemmer.

DEM sitt utsettelsesforslag falt med 43 mot 10 stemmer.

AP sitt utsettelsesforslag falt med 27 mot 26 stemmer.

DEM sitt forslag falt med 44 mot 9 stemmer.

MDG/SV/SP/Rødts forslag nr. 1 falt med 43 mot 10 stemmer.

MDG/SV/SP/Rødts forslag nr. 2 falt med 43 mot 10 stemmer.

MDG/SV/Rødts forslag ble falt med 48 mot 5 stemmer.

Rådmannens innstilling pkt. 1 ble vedtatt med 46 mot 7 stemmer, vedtakets pkt. 1.

Rådmannens innstilling pkt. 2 ble vedtatt med 37 mot 16 stemmer, vedtakets pkt. 2.

Rådmannens innstilling pkt. 3 ble vedtatt med 50 mot 3 stemmer, vedtakets pkt. 3.

Rådmannens innstilling pkt. 4 ble enstemmig vedtatt, vedtakets pkt. 4.

Rådmannens innstilling pkt. 5 ble vedtatt med 41 mot 12 stemmer, vedtakets pkt. 5.

Formannskapetets innstilling pkt. 4 ble vedtatt av 51 mot 2 stemmer, vedtakets pkt. 6.

Formannskapetets innstilling pkt. 5 ble enstemmig vedtatt, vedtakets pkt. 7.

Formannskapetets innstilling pkt. 6 ble enstemmig vedtatt, vedtakets pkt. 8.

KRF sitt forslag ble enstemmig vedtatt, vedtakets pkt. 9.

Formannskapetets innstilling pkt. 7 ble enstemmig vedtatt, vedtakets pkt. 10.

Ved alternativ votering ble AP/KRF sitt forslag ble vedtatt med 52 stemmer, vedtakets pkt.

11, mens 1 stemte for formannskapetets innstilling pkt. 1.

Formannskapetets innstilling pkt. 10 ble enstemmig vedtatt, vedtakets pkt. 12.

Venstre sitt forslag ble vedtatt med 52 mot 1 stemme, vedtakets pkt. 13.

Protokoll tilførsel

AP fremmet følgende protokolltilførsel:

«Arbeiderpartiet beklager sterkt at bystyret ikke ønsker en ny og oppdatert vurdering av KVM-tomta. En slik faglig vurdering kunne gitt svar som ville endret Arbeiderpartiets stemmegivning.»

RETT UTSKRIFT:

11.04.2019